



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1192

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 16 decembrie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 540 din 14 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (1) și ale art. 46 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și ale art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	2–4
Decizia nr. 542 din 14 septembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului	5–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.254. — Hotărâre privind repartizarea sumelor corespunzătoare cotei prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021 pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale din județe, respectiv teatre, opere și filarmonici	8–9
1.255. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea „Avioane Craiova” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei	10–12
1.257. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea ROMAERO — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei.....	12–14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
3.789. — Ordin al ministrului afacerilor externe privind intrarea în vigoare a unor tratate internaționale	15
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DÔMENIUL ENERGIEI	
131. — Ordin privind stabilirea cotei obligatorii estimate de achiziție de certificate verzi aferentă anului 2022	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 540**

din 14 septembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 43 alin. (1) și ale art. 46 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și ale art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 43 alin. (1) și ale art. 46 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, excepție ridicată de Societatea I.V.A.R. S.p.A. cu sediul în Prevalle, provincia Brescia, Italia, în Dosarul nr. 595/93/2015/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 485D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autoarea excepției de neconstituționalitate a depus o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care arată că în materie există jurisprudență a Curții Constituționale și nu au intervenit elemente noi care să conducă la schimbarea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 20 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 595/93/2015/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 43 alin. (1) și ale art. 46 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență**, excepție ridicată de Societatea I.V.A.R. S.p.A. cu sediul în Prevalle, provincia Brescia, Italia, într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva unei decizii întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 85/2014.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, deoarece hotărârile pronunțate în materia insolvenței nu sunt susceptibile de a fi atacate cu recurs, putând fi supuse numai apelului, împrejurare care reprezintă o încălcare nejustificată a

garanției privind egalitatea în fața legii și a principiului accesului liber la justiție. În acest context, se învederează că instanța de contencios constituțional a arătat în jurisprudența sa că, în viziunea actualului Cod de procedură civilă, recursul urmărește să supună Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu excepțiile prevăzute de lege, examinarea conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile. Se susține că, prin urmare, competența de soluționare a recursului aparține, cu excepțiile prevăzute de lege, Înaltei Curți de Casație și Justiție, deoarece rolul acesteia, ca instanță de casație, este acela de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, rol consacrat prin art. 126 alin. (3) din Constituție. Prin urmare, se impune eliminarea mențiunii „pot fi atacate, separat, numai cu apel” din cuprinsul art. 46 alin. (1) din Legea nr. 85/2014. În contextul criticilor de neconstituționalitate se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

7. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materia căilor de atac și a gradelor de jurisdicție. De altfel, în mod constant, și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat faptul că statele au obligația de a recunoaște o cale efectivă de atac în fața unei instanțe imparțiale și independente, nu și numărul căilor de atac, cu excepția materiei penale. În ceea ce privește menționarea dispozițiilor art. 126 alin. (3) din Constituție, rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție de interpretare și aplicare unitară a legii se exercită potrivit competenței sale.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 43 alin. (1) și ale art. 46 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014.

12. În ceea ce privește dispozițiile art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă, raportat la cauza de față, se constată că aplicarea acestor dispoziții a fost prorogată, succesiv, pentru data de 1 ianuarie 2019, potrivit art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2015 pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 964 din 24 decembrie 2015, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1009 din 15 decembrie 2016. Totodată, prin dispozițiile art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013 s-a stabilit că nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului, soluție legislativă care este similară cu cea cuprinsă în dispozițiile art. 483 alin. (2) teza finală din Codul de procedură civilă și a cărei aplicabilitate a fost menținută prin modificările succesive operate prin ordonanțele de urgență anterioare.

13. Față de această împrejurare, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 43 alin. (1) și ale art. 46 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, precum și ale art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013, care au următorul cuprins:

— Art. 43 alin. (1) din Legea nr. 85/2014: „(1) *Curtea de apel va fi instanța de apel pentru hotărârile pronunțate de judecătorul-sindic. Hotărârile curții de apel sunt definitive.*”;

— Art. 46 alin. (1) din Legea nr. 85/2014: „(1) *Hotărârile judecătorului-sindic sunt executorii și pot fi atacate, separat, numai cu apel.*”;

— Art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013: „(2) [...] *De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.*”

14. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție* și ale art. 126 alin. (3) — *Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii*.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate și jurisprudența Curții Constituționale în materie, Curtea observă că prevederile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, în raport cu prevederi constituționale și critici parțial similare, sens în care este Decizia nr. 532 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 din 25 ianuarie 2021, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

16. Cu privire la pretinsa discriminare, care este susținută raportat la căile de atac din dreptul comun, Curtea, având în vedere jurisprudența sa anterioară în materie, constată că nu sunt încălcate prevederile constituționale care consacra principiul egalității în drepturi, întrucât dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate nu instituie nicio discriminare între destinatarii normei juridice, aplicându-se în mod egal tuturor celor aflați în ipoteza acesteia. Existența unor reglementări diferențiate sub aspectul normelor de procedură în

funcție de specificul materiei reglementate nu reprezintă o nesocotire a principiului egalității cetățenilor în fața legii, ci o particularizare la specificitățile și necesitățile fiecăreia dintre acestea. În jurisprudența sa constantă, Curtea a statuat că egalitatea nu înseamnă uniformitate, situațiilor diferite fiind firesc să le corespundă tratamente juridice diferite [a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 532 din 2 iulie 2020, precitată, paragraful 26].

17. Astfel, principiul accesului liber la justiție, consacrat de Legea fundamentală, implică între altele adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale, inclusiv cele referitoare la căile de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată [Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006], astfel încât să fie reglementată respectarea pentru toate părțile a garanțiilor care caracterizează dreptul la un proces echitabil.

18. De asemenea, potrivit art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa, cu titlu general, că art. 6 paragraful 1 din Convenție garantează oricărei persoane dreptul de a aduce în fața unei instanțe orice pretenție referitoare la drepturi și obligații cu caracter civil [a se vedea Hotărârea din 21 februarie 1975, pronunțată în *Cauza Golder împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, și Hotărârea din 20 decembrie 2011, pronunțată în *Cauza Đokić împotriva Serbiei*, paragraful 35].

19. Totodată, Curtea observă că art. 2 al Protocolului nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale prevede dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală, însă nu există obligativitatea extinderii acestui principiu și în materie civilă. Față de această împrejurare, în jurisprudența Curții Constituționale s-a reținut că, instituind reguli speciale privind exercitarea căilor de atac, legiuitorul trebuie să asigure părților interesate posibilitatea de a formula o cale de atac împotriva hotărârii judecătorești considerate defavorabilă. Lipsa oricărei căi de atac împotriva unei hotărâri pronunțate în instanță echivalează cu imposibilitatea exercitării unui control judecătoresc efectiv, dreptul de acces liber la justiție devenind astfel un drept iluzoriu și teoretic [a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13].

20. Or, Legea nr. 85/2014, care reglementează regimul juridic al procedurilor de prevenire a insolvenței și de insolvență, cuprinde în titlul II: *Procedura insolvenței*, capitolul I: *Dispoziții comune*, secțiunea a 2-a: *Organele care aplică procedura. Participanții la procedură* — printre care se regăsesc și instanțele de judecată —, art. 40—44, și aspecte care transpun principiul constituțional al accesului liber la justiție și al dreptului la un proces echitabil în această materie a insolvenței [în acest sens, a se vedea Decizia nr. 532 din 2 iulie 2020, paragraful 18 și următoarele].

21. În consonanță cu jurisprudența Curții Constituționale prin care s-a reținut cu titlu de principiu că accesul liber la justiție este pe deplin respectat ori de câte ori partea interesată, în vederea valorificării unui drept sau a unui interes legitim, a putut să se adreseze cel puțin o singură dată unei instanțe naționale [Decizia nr. 71 din 15 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 27 ianuarie 2009], prevederile Legii nr. 85/2014 stabilesc accesul la justiție pentru toate procedurile prevăzute de capitolul din care fac parte dispozițiile criticate și care sunt de competența tribunalului sau, dacă este cazul, a tribunalului specializat în a cărui circumscripție debitorul și-a avut sediul social/profesional cel

puțin 6 luni anterior datei sesizării instanței, iar dacă în cadrul tribunalului a fost creată o secție specială de insolvență, acesteia îi aparține competența pentru derularea procedurilor prevăzute de lege [art. 41 din Legea nr. 85/2014].

22. În acest context, sunt prevăzute și căi de atac, curtea de apel fiind instanța de apel pentru hotărârile pronunțate de judecătorul-sindic, potrivit art. 43 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, iar prevederile art. 43 alin. (2) din aceeași lege dispun că termenul de apel este de 7 zile de la comunicarea hotărârii, realizată prin publicare în Buletinul procedurilor de insolvență, dacă prin lege nu se prevede altfel.

23. Prin urmare, tocmai caracterul distinct al procedurii a impus adoptarea unor reguli de procedură speciale care derogă de la normele dreptului comun. Aceste norme de procedură stabilite prin Legea nr. 85/2014 sunt o aplicare a dispozițiilor constituționale ale art. 126 alin. (2), în virtutea cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege, coroborate cu ale art. 129 din Legea fundamentală, care prevăd faptul că împotriva hotărârilor judecătorești părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii, atribuind exclusiv legiuitorului prerogativele stabilirii condițiilor de exercitare a căilor de atac, inclusiv a gradelor de jurisdicție și a căilor extraordinare de atac.

24. De asemenea, Curtea reține că înfăptuirea justiției, în numele legii, are semnificația că actul de justiție izvorăște din normele legale, iar forța lui executorie derivă tot din lege [a se vedea Decizia nr. 972 din 21 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2012], respectiv competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege, care în prezenta cauză este reprezentată de Legea nr. 85/2014. Astfel, Înalta Curte de Casație și Justiție poate avea competența de instanță de judecată, în contextul în care legiuitorul optează pentru această posibilitate de a-i oferi aceste prerogative, în virtutea art. 126 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, iar, în virtutea art. 126 alin. (3) din Constituție, are rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale prevăzute de lege.

29. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea I.V.A.R. S.p.A. cu sediul în Prevalle, provincia Brescia, Italia, în Dosarul nr. 595/93/2015/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 43 alin. (1) și ale art. 46 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, precum și ale art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

25. Prin urmare, legiuitorul se bucură de atributul exclusiv de a stabili normele de procedură, putând să instituie prevederi speciale, derogatorii de la dreptul comun, în vederea unor situații specifice, fără ca prin acestea să fie adusă atingere principiului egalității sau al discriminării în ceea ce privește accesul la justiție, inclusiv prin utilizarea căilor de atac, reglementat de normele legale în materie de insolvență în raport cu cele de drept comun reprezentate de Codul de procedură civilă.

26. Pentru identitate de rațiune, considerentele mai sus prezentate sunt valabile și raportat la dispozițiile art. XVIII alin. (2) teza finală din Legea nr. 2/2013, potrivit căreia „(...) nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului”, având în vedere că aceleași motive care susțin constituționalitatea prevederilor criticate din Legea nr. 85/2014 sunt aplicabile și în ceea ce privește dispozițiile în discuție cuprinse în normele de procedură civilă, respectiv legiuitorul fiind, în virtutea prevederilor constituționale, cel care stabilește gradele de jurisdicție și căile extraordinare de atac.

27. De altfel, în sensul celor de mai sus este de menționat Decizia nr. 292 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 3 august 2017, paragraful 24, prin care Curtea a subliniat că legiuitorul, în materia căilor extraordinare de atac, are posibilitatea de a reglementa condiții de admisibilitate a acestora, care sunt circumscrise *materiei* în care a fost pronunțată hotărârea, în cazul respectiv aceasta fiind pronunțată în materie de carte funciară. De asemenea, prin Decizia nr. 871 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 25 aprilie 2019, Curtea a constatat constituționalitatea exceptării cererilor formulate în *materia* conflictelor de muncă și asigurări sociale de la accesul la calea de atac a recursului. Așadar, aceste decizii au vizat procedura comună/generală de judecată, aspect reiterat prin Decizia nr. 389 din 18 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 791 din 28 august 2020, paragraful 36.

28. Față de cele prezentate, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate, în raport cu prevederile art. 16 alin. (1), ale art. 21 și ale art. 126 alin. (3) din Constituție, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 542

din 14 septembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionita Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, excepție ridicată de Elena Bădeanu în Dosarul nr. 235/1/2017 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 547D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru partea Banca Națională a României, doamna consilier juridic Luiza Dolofan, cu împuternicire depusă la dosar. Lipsește autoarea excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 583D/2018, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 275 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, excepție ridicată de Gabriels Johan Patrick Gerard în Dosarul nr. 298/1/2017/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal se prezintă, pentru partea Banca Națională a României, doamna consilier juridic Luiza Dolofan, cu împuternicire depusă la dosar. Lipsește autorul excepției de neconstituționalitate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor.

6. Reprezentantul Băncii Naționale a României, precum și cel al Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea cauzelor.

7. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 583D/2018 la Dosarul nr. 547D/2018, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantei Băncii Naționale a României, care arată că dispozițiile criticate au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici și prevederi constituționale similare, împrejurare față de care, în cauză, ar putea avea

aplicabilitate excepția puterii de lucru judecat a deciziilor instanței de contencios constituțional. De asemenea, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, pentru considerentele reținute în Decizia Curții Constituționale nr. 197 din 18 martie 2021. Depune concluzii scrise.

9. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, sens în care arată că în materie există jurisprudență a Curții Constituționale și nu au intervenit elemente noi care să conducă la schimbarea acesteia. În acest context, face precizarea că excepția puterii de lucru judecat nu are înrâurire asupra deciziilor instanței de contencios constituțional, această instituție putând fi invocată în fața instanțelor civile.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Decizia nr. 3.779 din 23 noiembrie 2017 și prin Încheierea din 7 februarie 2018, pronunțate în dosarele nr. 235/1/2017 și nr. 298/1/2017/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 275 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului**, excepție ridicată de Elena Bădeanu și de Gabriels Johan Patrick Gerard în cauze având ca obiect soluționarea unor contestații întemeiate pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile art. 275 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 îngrădesc analiza de către instanța judecătorească a temeiniciei actului administrativ emis de Banca Națională a României. Astfel, dacă actul administrativ este injust, acțiunea în justiție este inutilă și nu își atinge scopul, iar proporționalitatea sancțiunii aplicate prin respectivul act nu poate fi analizată sau modificată pe calea controlului judiciar, instanța judecătorească putând analiza doar aspectele privind nelegalitatea/legalitatea acestor acte administrative, nu și pe cele cu privire la temeinicia sancțiunii aplicate unei persoane fizice. Prin urmare, dispozițiile criticate instituie un cadru procesual discriminatoriu întrucât suprimă pentru o categorie de justițiabili posibilitatea de a formula o cale de atac (recurs) efectivă. Deși se are în vedere un asemenea demers, contestatorului îi este impusă hotărârea organului emitent, în speță a Băncii Naționale a României, indiferent de temeinicia sau netemeinicia acesteia, ceea ce este contrar art. 124 alin. (2) din Constituție. În contextul criticilor de neconstituționalitate este menționată jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la dreptul la un recurs efectiv.

12. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

13. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 275 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.027 din 27 decembrie 2006, care au următorul cuprins: „(3) Banca Națională a României este singura autoritate în măsură să se pronunțe asupra considerentelor de oportunitate, a evaluărilor și analizelor calitative care stau la baza emiterii actelor sale.

(4) În cazul contestării în instanță a actelor Băncii Naționale a României, instanța judecătorească se pronunță asupra legalității acestor acte.”

18. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 4 alin. (2) cu privire la criteriile de nediscriminare, ale art. 15 referitor la principiul neretroactivității legii civile, ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 24 alin. (1) — *Dreptul la apărare*, ale art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, ale art. 124 alin. (2) potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, ale art. 129 — *Folosirea căilor de atac* și ale art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*. De asemenea, sunt menționate prevederile art. 14, ale art. 24 și ale art. 26 în componenta privind egalitatea și nediscriminarea din Pactul internațional privind drepturile civile și politice, ale art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv și ale art. 14 referitor la interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 2 paragraful 1 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin prisma art. 11 și art. 20 din Legea fundamentală.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate și jurisprudența Curții Constituționale în materie, Curtea constată că dispozițiile criticate au mai fost supuse controlului de

constituționalitate în raport cu prevederi constituționale și critici parțial similare, sens în care sunt Decizia nr. 197 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 806 din 23 august 2021, și Decizia nr. 743 din 13 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 705 din 18 octombrie 2007, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

20. Cu acele prilejuri, Curtea a observat că, potrivit alin. (2) al art. 275, hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României se poate ataca, în termen de 15 zile de la comunicare, la Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel încât partea interesată are la îndemână mijloacele necesare pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. Totodată, dispozițiile criticate fac parte din partea I capitolul IX al titlului III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, capitol intitulat „Căi de contestare”, iar limitarea prevăzută de alin. (3) al art. 275 se referă strict la evaluările și analizele calitative care au stat la baza emiterii actului administrativ și este o limitare firească având în vedere statutul legal al Băncii Naționale a României, de bancă centrală (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 743 din 13 septembrie 2007, precitată).

21. Astfel, prin Decizia nr. 197 din 18 martie 2021, precitată, paragraful 24, Curtea a reținut că accesul liber la justiție este asigurat chiar dacă este supus unor condiționări legale, instanța judecătorească de la cel mai înalt grad de jurisdicție având posibilitatea să se pronunțe asupra legalității actelor adoptate de Banca Națională a României, conform dispozițiilor legale criticate și ale Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului nr. 575/2013 privind cerințele prudențiale pentru instituțiile de credit și societățile de investiții și de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012, context în care părțile interesate își pot formula apărărilor pe care le consideră necesare în virtutea dreptului la apărare.

22. De asemenea, Curtea învederează faptul că principiul egalității în drepturi nu are semnificația omogenității, astfel că situații obiectiv diferite justifică și uneori chiar impun un tratament juridic diferențiat. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în mod constant în jurisprudența sa că principiul egalității în fața legii, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 168 din 10 decembrie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 24 februarie 1999). În consecință, având în vedere că prevederile legale criticate sunt aplicabile tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică, se constată că dispozițiile constituționale ale art. 4 alin. (2) cu privire la criteriile de nediscriminare, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 124 alin. (2) potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, ale art. 129 referitor la folosirea căilor de atac, ale art. 148 cu privire la aplicabilitatea dreptului european în dreptul național, precum și cele convenționale menționate prin prisma art. 11 și art. 20 din Legea fundamentală nu sunt afectate de normele supuse controlului de constituționalitate.

23. Referitor la argumentele de neconstituționalitate raportate la prevederile art. 52 din Constituție, Curtea a constatat că excepția de neconstituționalitate este, de asemenea, neîntemeiată. Prin critica de neconstituționalitate se acreditează ideea că ar trebui să existe un control judecătorec

atât asupra legalității, cât și asupra oportunității actului administrativ. Or, prevederile legale criticate nu fac decât să dea expresie procedurii de drept comun reglementate de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004. Practic, ceea ce se poate pune în discuție este legalitatea, și nu oportunitatea adoptării actului administrativ (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 197 din 18 martie 2021, precitată, paragraful 27 și următoarele).

24. De principiu, competența cercetării legalității actelor administrative aparține instanței de contencios administrativ, neexistând vreun mecanism de control al oportunității emiterii actului administrativ. Prin urmare, dacă legea permite realizarea unei anumite operațiuni administrative în sensul în care o lasă în marja de apreciere a organului administrativ, nu poate fi pusă în discuție cenzurarea oportunității aprecierii acestuia din urmă (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 757 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 15 ianuarie 2018, paragraful 81).

25. Dacă însă organul administrativ acționează cu exces de putere, Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 conferă persoanei vătămate dreptul de a contesta în justiție actul astfel emis, art. 2 lit. n) din legea menționată definind excesul de putere ca fiind exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

26. De altfel, Curtea, în jurisprudența sa, a reținut că exigențele statului de drept privesc scopurile majore ale activității statale, prefigurate în ceea ce îndeobște este numit ca fiind domnia legii, sintagmă ce implică subordonarea statului față de drept, asigurarea acelor mijloace care să permită dreptului să cenzureze opțiunile politice și, în acest cadru, să pondereze eventualele tendințe abuzive, discreționare ale structurilor etatice. Statul de drept asigură supremația Constituției,

corelarea legilor și a tuturor actelor normative cu aceasta, existența regimului de separație a puterilor publice, care trebuie să acționeze în limitele legii, și anume în limitele unei legi ce exprimă voința generală (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 70 din 18 aprilie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 19 iulie 2000).

27. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

28. În ceea ce privește dispozițiile art. 15 din Constituție, Curtea observă că, în prezenta cauză, acestea sunt menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate fără a se arăta însă în ce mod sunt afectate prin prevederile criticate, neputându-se deduce în mod rezonabil ce au în vedere autorii excepției, iar Curtea nu poate formula propriile critici, la care, ulterior, să și răspundă. Prin urmare, nu sunt îndeplinite cerințele privind motivarea excepției de neconstituționalitate prevăzute de Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și dezvoltate pe cale jurisprudențială, spre exemplu, prin Decizia Curții Constituționale nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012.

29. Referitor la dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală, Curtea reține că acestea nu au incidență în cauză, nefiind aplicabilă ipoteza prevăzută de normele constituționale invocate, deoarece prevederile criticate nu reglementează cu privire la restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale în sensul prevăzut de Constituție.

30. În aceste condiții, Curtea constată că prevederile art. 275 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 nu încalcă dispozițiile constituționale și convenționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate și, prin urmare, aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

31. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Elena Bădeanu și de Gabriels Johan Patrick Gerard în dosarele nr. 235/1/2017 și nr. 298/1/2017/a1 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 275 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 septembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochînțu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind repartizarea sumelor corespunzătoare cotei prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021 pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale din județe, respectiv teatre, opere și filarmonici

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 6 alin. (11) din Legea bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Din sumele încasate ulterior datei de 31 august 2021, inclusiv sumele rămase nerepartizate aferente perioadei 1 ianuarie 2021—31 august 2021, existente în soldul contului 50.75.08 „Disponibil din cote defalcate din impozitul pe venit pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale” la data de 29 noiembrie 2021 aferente cotei prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă repartizarea sumei de 132.407,18 mii lei și alocarea acesteia bugetelor locale ale unităților administrativ-teritoriale prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Sumele repartizate potrivit alin. (1) se utilizează exclusiv pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale din județe, respectiv teatre, opere și filarmonici.

Art. 2. — Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației virează sumele aprobate din contul 50.75.08 „Disponibil din cote defalcate din impozitul pe venit pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale”, deschis pe numele său, în conturile de venituri ale unităților administrativ-teritoriale 21.A.04.06.00 „Sume repartizate pentru finanțarea instituțiilor de spectacole și concerte”, codificate cu codurile de identificare fiscală ale acestora, până la data de 22 decembrie 2021, în scopul alocării acestora către instituțiile publice de spectacole pentru care au fost solicitate.

Art. 3. — Sumele repartizate se cuprind în bugetele locale prin rectificarea bugetară locală.

Art. 4. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 15 decembrie 2021.

Nr. 1.254.

ANEXĂ

REPARTIZAREA

sumelor pentru finanțarea instituțiilor publice de spectacole din subordinea autorităților administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale din județe, respectiv teatre, opere și filarmonici

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea instituției	Suma alocată — mii lei —
			Total	132.407,18
1	Arad	Municipiul Arad	Teatrul Clasic „Ioan Slavici”	3.179,73
2	Arad	Municipiul Arad	Filarmonica de Stat Arad	3.584,88
3	Argeș	Județul Argeș	Teatrul „Al. Davila”	3.068,90
4	Argeș	Municipiul Pitești	Filarmonica Pitești	2.334,00
5	Bacău	Județul Bacău	Filarmonica „Mihail Jora”	3.288,36
6	Bacău	Municipiul Bacău	Teatrul Municipal „Bacovia”	1.635,80
7	Bihor	Județul Bihor	Teatrul „Regina Maria”	3.746,94
8	Bihor	Județul Bihor	Teatrul „Szigligeti Szinhaz”	3.552,48
9	Bihor	Județul Bihor	Filarmonica de Stat Oradea	2.926,38
10	Botoșani	Municipiul Botoșani	Teatrul „Mihai Eminescu”	1.947,95

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea instituției	Suma alocată — mii lei —
11	Botoșani	Municipiul Botoșani	Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache”	752,01
12	Botoșani	Municipiul Botoșani	Filarmonica „George Enescu”	1.718,93
13	Brașov	Municipiul Brașov	Opera Brașov	5.446,14
14	Brăila	Județul Brăila	Filarmonica „Lyra George-Cavadia”	45,76
15	Brăila	Municipiul Brăila	Teatrul Maria Filotti	2.087,10
16	Brăila	Municipiul Brăila	Teatrul de Păpuși	813,15
17	Buzău	Județul Buzău	Teatrul „George Ciprian” Buzău	2.145,00
18	Caraș-Severin	Județul Caraș-Severin	Teatrul de Vest Reșița	1.038,82
19	Cluj	Județul Cluj	Filarmonica de Stat Transilvania	9.734,00
20	Cluj	Județul Cluj	Teatrul de Păpuși Puck Cluj-Napoca	1.964,59
21	Cluj	Municipiul Turda	Teatrul „Aureliu Manea” Turda	1.448,36
22	Constanța	Județul Constanța	Teatrul de stat Constanța	2.681,50
23	Constanța	Județul Constanța	Teatrul de Copii și Tineret „Căluțul de Mare” Constanța	1.030,52
24	Covasna	Municipiul Sfântu Gheorghe	Teatrul „Andrei Mureșanu”	1.574,96
25	Covasna	Municipiul Sfântu Gheorghe	Teatrul „Tamasi Aron”	4.899,88
26	Dâmbovița	Municipiul Târgoviște	Teatrul Municipal „Toni Bulandra”	2.273,91
27	Dolj	Municipiul Craiova	Opera Română Craiova	1.575,86
28	Dolj	Municipiul Craiova	Teatrul pentru Copii și Tineret „Colibri”	565,98
29	Dolj	Municipiul Craiova	Filarmonica „Oltenia”	1.423,44
30	Galați	Municipiul Galați	Teatrul Dramatic „Fani Tardini”	937,35
31	Galați	Municipiul Galați	Teatrul Național de Operă și Operetă „Nae Leonard”	1.562,24
32	Galați	Municipiul Galați	Teatrul de Păpuși „Gulliver”	390,56
33	Giurgiu	Județul Giurgiu	Teatrul „Tudor Vianu” Giurgiu	168,00
34	Gorj	Municipiul Târgu Jiu	Teatrul dramatic „Elvira Godeanu”	2.500,00
35	Harghita	Municipiul Miercurea-Ciuc	Teatrul Municipal „Csiki Jatekszin”	1.350,86
36	Harghita	Municipiul Gheorgheni	Teatrul „Figura Studió Szinház”	590,75
37	Harghita	Municipiul Odorheiu Secuiesc	Teatrul „Tomcsa Sandor”	262,20
38	Iași	Județul Iași	Filarmonica Moldova „Iași”	6.826,35
39	Iași	Județul Iași	Teatrul pentru Copii și Tineret „Luceafărul” Iași	2.622,35
40	Iași	Municipiul Iași	Ateneul Național din Iași	2.706,70
41	Maramureș	Municipiul Baia Mare	Teatrul Municipal Baia Mare	254,98
42	Mureș	Județul Mureș	Filarmonica de Stat	5.920,66
43	Mureș	Județul Mureș	Teatrul de Copii și Tineret „Ariel”	3.044,35
44	Prahova	Municipiul Ploiești	Teatrul „Toma Caragiu”	4.229,07
45	Prahova	Municipiul Ploiești	Filarmonica „Paul Constantinescu”	4.146,91
46	Satu Mare	Județul Satu Mare	Filarmonica de Stat „Dinu Lipatti”	857,25
47	Satu Mare	Municipiul Satu Mare	Teatrul de Nord Satu Mare	4.875,05
48	Sibiu	Județul Sibiu	Filarmonica de Stat Sibiu	2.080,63
49	Sibiu	Municipiul Sibiu	Teatrul Național „Radu Stanca”	486,13
50	Sibiu	Municipiul Sibiu	Teatrul pentru Copii și Tineret Gong	707,10
51	Suceava	Municipiul Suceava	Teatrul Municipal „Matei Vișniec”	1.000,00
52	Timiș	Județul Timiș	Teatrul pentru Copii și Tineret Merlin	2.639,18
53	Timiș	Municipiul Timișoara	Filarmonica „Banatul”	2.456,48
54	Timiș	Municipiul Timișoara	Teatrul Maghiar de Stat „Csiky Gergely”	622,54
55	Timiș	Municipiul Timișoara	Teatrul German de Stat	645,68
56	Tulcea	Județul Tulcea	Centrul Cultural cu statut de teatru „Jean Bart”	635,00
57	Vaslui	Județul Vaslui	Teatrul „V. I. Popa” Bârlad	1.502,78
58	Vâlcea	Municipiul Râmnicu Vâlcea	Teatrul Municipal „Ariel”	326,64
59	Vâlcea	Municipiul Râmnicu Vâlcea	Filarmonica „Ion Dumitrescu”	489,96
60	Vâlcea	Județul Vâlcea	Teatrul „Anton Pann” Râmnicu Vâlcea	1.742,10
61	Vrancea	Municipiul Focșani	Teatrul Municipal „Mr. Gheorghe Pastia” Focșani	1.342,00

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2021 pentru Societatea „Avioane Craiova” — S.A.,
aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea „Avioane Craiova” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul economiei,

Florin Marian Spătaru

Ministrul muncii și solidarității sociale,

Marius-Constantin Budăi

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

MINISTERUL ECONOMIEI

Societatea „Avioane Craiova” — S.A.

Sediul/Adresa: Ghercești, Str. Aviatorilor nr. 10, județul Dolj

Cod unic de înregistrare 2326144

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2021**

				mii lei	
		INDICATORI		Nr. rd.	Propuneri an curent 2021
0	1	2		3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)		1	68.110
	1	Venituri totale din exploatare, din care:		2	67.890
		a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	4.951
	2	Venituri financiare		5	220
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)		6	68.110
	1	Cheltuieli de exploatare,(Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:		7	67.667
		A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	8	39.897
		B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	40
		C.	cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	22.229
		C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	14.895
		C1	ch. cu salariile	12	14.790
		C2	bonusuri	13	105
		C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	6.231
			cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	473
		C5	Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	630
		D.	alte cheltuieli de exploatare	18	5.501
	2	Cheltuieli financiare		19	443
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)		20	0
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT		21	
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT		22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT		23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI		24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS		25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:		26	
	1	Rezerve legale		27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege		28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți		29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi		30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege		31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)		32	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință		33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:		34	
		a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	35	
		b)	- dividende cuvenite bugetului local	36	
		c)	- dividende cuvenite altor acționari	37	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2021
0	1	2	3	4
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	20.173
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	20.173
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	321
	2	Nr. mediu de salariați total	51	221
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	5.577
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	5.577
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	307
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	285
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	1.000
	9	Plăți restante	58	21.644
	10	Creanțe restante	59	1.155

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea ROMAERO — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2021 pentru Societatea ROMAERO — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul economiei,

Florin Marian Spătaru

Ministrul muncii și solidarității sociale,

Marius-Constantin Budăi

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 15 decembrie 2021.

Nr. 1.257.

MINISTERUL ECONOMIEI
Societatea ROMAERO — S.A.
Sediul/Adresa: Bd. Ficusului nr. 44, sectorul 1, București
Cod unic de înregistrare: 1576401

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2021**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2021
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	112.551
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	104.091
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	8.460
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	165.535
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	146.383
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	38.044
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	2.912
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	75.717
		C0 Cheltuieli de natură salarială (Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	65.926
		C1 ch. cu salariile	12	62.236
		C2 bonusuri	13	3.690
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	7.692
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	616
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	1.483
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	29.710
	2	Cheltuieli financiare	19	19.151
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	- 52.984
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	- 52.984
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2021
0	1	2	3	4
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	8.446
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	8.446
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	871
	2	Nr.mediu de salariați total	51	881
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	7.305
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	7.305
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	142
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	120
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	1.471
	9	Plăți restante	58	48.821
	10	Creanțe restante	59	516

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

ORDIN

privind intrarea în vigoare a unor tratate internaționale

În temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare,
în baza art. 25 alin. (9) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, constatând că au fost îndeplinite condițiile pentru intrarea în vigoare a tratatelor internaționale enumerate mai jos,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Art. 1. — La 14 iulie 2021 a intrat în vigoare pentru România Acordul privind serviciile aeriene internaționale de tranzit, semnat la Chicago la 7 decembrie 1944, acceptat prin Legea nr. 208/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 874 din 7 noiembrie 2017.

Art. 2. — La 4 august 2021 a intrat în vigoare pentru România Amendamentul adoptat la cea de-a cincea Conferință a părților, la Lillafüred la 12 octombrie 2017, la Convenția-cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților, adoptată la Kiev la 22 mai 2003, acceptat prin Legea nr. 8/2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 227 din 5 martie 2021.

Art. 3. — La 19 august 2021 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor privind găzduirea, organizarea și finanțarea Conferinței Plenipotențiarilor Uniunii Internaționale a Telecomunicațiilor, semnat la Geneva la 30 iunie 2021, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 17 august 2021.

Art. 4. — La 1 septembrie 2021 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Consiliul de Miniștri al Bosniei și Herțegovina privind protecția reciprocă a informațiilor clasificate, semnat la Sarajevo la 27 ianuarie 2020, ratificat prin Legea nr. 64/2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 374 din 12 aprilie 2021.

Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu

București, 9 decembrie 2021.
Nr. 3.789.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind stabilirea cotei obligatorii estimate de achiziție de certificate verzi aferentă anului 2022

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (7) și ale art. 8 alin. (8) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 5 și 8 din Metodologia de stabilire a cotei anuale obligatorii de achiziție de certificate verzi, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 157/2018, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (5) și ale art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Cota obligatorie estimată de achiziție de certificate verzi de către operatorii economici care au obligația achiziției de certificate verzi pentru anul 2022 se stabilește la valoarea de 0,5014313 certificate verzi/MWh, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Societatea Operatorul Pieței de Energie Electrică și Gaze Naturale — „OPCOM” — S.A., producătorii de energie

electrică din surse regenerabile și operatorii economici prevăzuți la art. 1 duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2022.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru Chiriță

București, 15 decembrie 2021.
Nr. 131.

Nr. crt.	Indicatori	U.M.	Mod de stabilire	Valoare
1.	Impact mediu estimat al certificatelor verzi în anul 2022	euro/MWh	Conform art. 4 alin. (7) din Legea nr. 220/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare	14,5
2.	Curs mediu al Băncii Naționale a României — 11 luni 2021	lei/euro	Conform art. 4 alin. (7) din Legea nr. 220/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare	4,9179
3.	Consum final estimat de energie electrică pentru anul 2022	MWh	Conform art. 5 din Metodologie*)	50.685.986,130
4.	Consum final de energie electrică estimat a fi exceptat în anul 2022	MWh	Conform art. 7 din Metodologie*)	8.036.310,130
5.	Prețul mediu ponderat al certificatelor verzi tranzacționate pe piața centralizată anonimă spot de certificate verzi — 11 luni 2021	lei/CV	Conform art. 6 alin. (1) din Metodologie*)	142,2107
6.	Cota obligatorie de certificate verzi estimată pentru anul 2022	CV/MWh	Rând 6 = (Rând1*Rând 2)/Rând 5	0,5014313

*) Prin *Metodologie* se înțelege Metodologia de stabilire a cotei anuale obligatorii de achiziție de certificate verzi, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 157/2018, cu modificările și completările ulterioare.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
 Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

